

# ФІЛОСОФІЯ ТА ПОСТАННЯ ЗАХІДНОЇ ЦИВІЛІЗАЦІЇ

## НАРИС ІСТОРІЇ ІДЕЙ ВІД ДИЛЕТАНТА ДЛЯ ІНЖЕНЕРА

### ЗМІСТ

Вступ чи щось схоже .....	3
Pre Scriptum: Філософія, християнство и история Европы .....	4
Особливості філософія як знання .....	7
Співвідношення філософії і світогляду. Історичні типи світогляду ..	10
Витоки філософії: міфологія і релігія .....	13
Міфологія як духовно-практична форма освоєння світу .....	13
Походження філософії: соціально-історичні передумови.....	15
Антична філософія: основні риси і етапи розвитку .....	17
Давньогрецька натурфілософія: пошуки першопочатку .....	20
Класичний етап античної філософії (Сократ, Платон, Аристотель) ..	21
Філософія епохи еллінізму (стоїцизм, епікуреїзм) .....	26
Філософія Середньовіччя: етапи розвитку і проблематика.....	30
Гуманізм і натурфілософія епохи Відродження .....	36

Філософія Нового часу: головні ідеї і напрями .....	42
Емпіризм, сенсуалізм, раціоналізм у філософії Нового часу .....	46
Філософські ідеї Просвітництва .....	49
Німецька класична філософія .....	52
Критика пізнавальних здібностей людини в філософії Канта .....	54
Філософські ідеї Гегеля та їх місце в історії філософії .....	57
Соціально-філософська концепція К. Маркса .....	62
Некласична філософія XIX-XX ст. в Західній Європі .....	66
Для всех вопросов про общество, социальное, политику.....	72
ХРОНОЛОГІЯ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ДУМКИ (ДОДАТКИ) .....	75
ДОДАТОК 1. Історичні типи світогляду	
ДОДАТОК 2. Історія філософії (схема)	
ДОДАТОК 3. Історія філософії: древний мир	
ДОДАТОК 4. Історія філософії: середні віки – нове час	
ДОДАТОК 5. Історія філософії: 19-20 століття	

## ВСТУП ЧИ ЩОСЬ СХОЖЕ

Що буває, коли дилетант від філософії вирішує допомогти інженеру-початківцю скласти кандидатський іспит з філософії? Якщо цей дилетант є водночас невиліковним графоманом, світові неминуче являється імпровізований курс історії ідей, адресований одному-єдиному читачеві.

Якщо ж часу на підготовку до іспиту обмаль (а коли його вистачає?), кропітка робота поступається місцем шаленому потоку свідомості, а з-під пера автора виходить дещо сире, коструbate, але дуже емоційне. Не так сума імен і фактів, як спроба транслювати власне відчуття поступу ідей та духу історичних епох. Безодня вражень, прикладів з буденного життя, алюзій до відомих читачеві книжок та кінофільмів і навіть анекдотів. Жорстко, брутально, без красномовства та навіть із використанням ненормативної лексики. Випадкові імена – перші, що спали на думку. Пропущені школи й традиції – бо не вистачило часу. Російська мова – бо нею вдвічі швидше. Граматичні помилки – не переглядала, але мають бути: чого очікувати, коли за чотири неповних доби виплескуєш на папір сотню тисяч знаків про все на світі?

Утім, створення літературного чи наукового твору ніхто й не мав на меті, а іспит ми (єге ж, «ми») склали чудово. Ба більше, людина справді зацікавилася та, здається, справді почула те наболіле, що я намагалася донести про філософію.

Здавалося б, донесла – і добре, йди відпочивати. Але раптом друзі й френди затребували пред'явлення продукту. Не зрозумівши спочатку, що й навіщо демонструвати, згодом я все

ж таки вирішила це зробити: отак просто викласти все як воно є, разом із фактографічними огріхами й граматичними помилками. Врешті решт, коректність та повнота викладення історичного матеріалу – річ важлива, а сама історія ідей, викладена «кухонною» мовою може виявитись цікавою для когось.

Тож, ось воно: все, що я можу, не розмірковуючи, написати про філософію за чотири доби – але ж, сподіваюся, не все, що я знаю про неї.

## **PRE SCRIPTUM: ФИЛОСОФИЯ, ХРИСТИАНСТВО И ИСТОРИЯ ЕВРОПЫ**

Чтобы было понятнее и, возможно, интереснее читать, поясню, в чем, по-моему, пафос философии.

Две с половиной тысячи лет на маленьком кусочке суши (плюс-минус вокруг нынешней Греции) вдруг стал зарождаться абсолютно новый тип мышления – *философия*. Есть мнение, что этот процесс происходил параллельно в разных регионах мира (например, восточная философия), но мне кажется, что философией в нашем понимании можно назвать все-таки только западный тип мышления. Восток – он скорее иррационален, а иррациональность – это уже не западное мышление. Впрочем, восточная философия начиная с 19 века оказала очень сильное влияние на наше мышление, и без нее наша философия и мышление были бы совсем иными.

Чуть позже приблизительно в этом же регионе рождается совершенно нетипичная для тех времен религия – *христианство*, с одним-единственным Богом, да еще и таким,

который любит людей настолько, что творит их по своему образу и подобию – а значит, наделяет свободной волей и личностью (в смысле, каждый человек – личность, а не «средняя температура по больнице» - представляешь?).

Очень скоро (в начале нашей эры) эти две штуки (рациональное философское мышление и представление о человеке как богоподобной личности, наделенной свободой воли и имеющей индивидуальную ценность) сливаются воедино, потом почитание Бога понемногу спадает – и остается лишь автономная богоподобная личность – человек. Ничего подобного не происходит ни в одной культуре мира, где единичный человек – лишь пылинка в некоем социальном или божественном целом. Мы начинаем приветствовать разнообразие и свободу слова, квір-сексуальность, права женщин, негров и инвалидов – вещи немыслимые для неевропейских культур, где и сегодня чуть что не как у всех – камнями закидать или крысу в живот зашить.

Тут еще протестантизм вставляет свое слово: а давайте, говорит, не будем предаваться аскетизму и умерщвлению плоти – кто самый успешный и богатый тут, на земле, тот с наибольшей вероятностью попадет и в рай. На протестантизме выстраивается капитализм – а это уже тип общества, которого и близко нет ни у мусульман, ни у китайцев, ни у индусов, ни в православной России.

В общем, наша европейская или западная культура – это смесь античной философии и христианства (точнее, его католической и еще уже, протестантской ветки).

Потом этот тип мышления распространяется по всему миру (европейская колонизация 15-17 веков, глобализация сегодня) – и вот уже заметная часть мира есть гамбургеры с колой, создает университеты и науку по европейскому образцу, отстаивает свое право на «субъективное» мнение, считает, что индивид и свобода личности – это важно, а женщина – тоже человек. Вещи очевидные для нас, но дикие для того же ислама или какого-нибудь конфуцианства.

Поэтому с появления первых университетов (13 век) и до сегодня философия остается ядром любой системы образования (пусть у нас это лишь формально, но все же есть), поэтому ЮНЕСКО объявляет Всемирный день философии – потому что есть мнение: *Европа и шире, Западная цивилизация стали тем, чем они есть сегодня именно благодаря смеси философии и христианства*, и если мы перестанем загружать в своих людей эти базовые вещи, мы перестанем быть Европой, перестанем быть собой, по сути.

Поэтому «история философии» – неудачное название, по моему: скорее это история нашей цивилизации как таковой, история нашего мышления: почему мы сегодня мыслим и считаем «очевидными», «прописными» истинами именно то, что считаем. А также как видят мир представители других культур и почему мы «говорим на разных языках».

Мне кажется, такая история мысли и идей – и есть ключ к пониманию мира. Мира в целом, а не отдельных его фрагментов как в любой частной науке. Есть советский анекдот про врачей, которые ходили с клизмой по трое: один знал, как ставить, второй – куда, а третий был нужен для того, чтобы за этими интеллигентами приглядывать. Аналог – притча о людях,

строивших храм: один из них на вопрос «что вы делаете» ответил, что носит камни, другой – что замешивает раствор и только один ответил, что строит храм. Думаю, этот последний имел хорошее философское образование. Я не уверена, нужно ли талантливому инженеру или врачу тратить время на изучение того, как устроен мир в целом, но я уверена, что это должны понимать директор завода, главврач больницы и президент страны. И даёт такое общее видение именно философия.

## ОСОБЛИВОСТІ ФІЛОСОФІЯ ЯК ЗНАННЯ, ЇЇ ОСНОВНІ ПРОБЛЕМИ ТА ФУНКЦІЇ

### *Основные проблемы философии*

В отличие от всех узко специализированных наук, философия даёт *целостный взгляд на мир*. Следовательно, предмет её более широк, а понятия - более общие, абстрактные по сравнению с другими науками. Собственно, в период Античности, когда возникла философия, она была *единственной* формой *рационального* знания. Астрономия, математика, политика и все остальное было скорее разделами философии, чем отдельными науками - тогда и слова такого не было – «наука». То есть все знание было философией, и все проблемы – философскими.

Постепенно знаний о мире стало больше, и они стали обособливаться. Природные и точные науки выделились достаточно рано – есть мнение, что уже в Античности или (другое мнение) в период научной революции (16-17 век). Социально-гуманитарные науки (психология, социология и пр.)

выделяются вообще недавно – к середине XIX века. До этого и слов таких не было, а социально-гуманитарная наука была одна – философия. В связи с этим сегодня, когда все, чем занималась философия, растащили и разобрали десятки новых дисциплин, сложно четко обозначить ее предмет (и потому так часто встает вопрос о ее необходимости в университетах).

Так же сложно говорить о какой-то *вневременной* проблематике философии: она была ну очень разной в разные периоды. Так, для античных философов это вопрос о первоосновах всего существующего; для средневековых – попытки постичь Бога и тайну спасения; для 17-18 века – попытки достичь «объективности» в научном познании и представить человека и общество как механизмы; с конца 19 века – попытки найти истоки нашей субъективности (не почему мир таков, как он есть, а почему мы видим его именно таким).

Что является постоянным – не так *предмет* философии, как ее *взгляд на любой предмет*. Скажем, кот для медицины будет представлять интерес как кожаный мешок с кишками и прочим ливером, а для философа – как субъект, существующий в мире, познающий его, имеющий какой-то смысл существования, представляющий эстетическую ценность и так далее. То есть, в общем-то, предметом философии, как изначально, так и сегодня является абсолютно всё. Но это не просто «всё», а «всё во взаимосвязи со всем» - в отличие от других наук, которые интересуются конкретными узкими предметами и не выходят в осмыслении этих предметов в другие области знания. Так, инженеру-разработчику экзоскелета, который позволит нам обрести прыгучесть кошки, вряд ли интересна эта же кошка как



тотемное животное неких племен, а также ее влияние на психику владельца.

Хосе Ортега-и-Гассет (середина XX века), например, писал, что философская проблематика принципиально неисчерпаема, и абсолютно любую проблему можно отнести к тому или иному разделу философии.

В общем и целом, это ряд «метафизических» вопросов про сущность, происхождение и смысл мира и человека, место человека в мире, вопросы о добре и зле, жизни и смерти, понятии и возможности достижения счастья, вопросы о свободе, познаваемости или непознаваемости мира и так далее.

### *Разделы философии*

Можно раскрыть проблематику философии через ее основные разделы. Обычно выделяют теоретическую и практическую философию с подразделами (хотя все это не строго). Такое деление пошло от Иммануила Канта.

1. Теоретическая философия (по Канту, поиск ответа на вопрос «Что я могу знать?»; в общем и целом – все, что касается *знания*):

- a. Онтология – об общих принципах бытия и мироздания.
- b. Гносеология (теория познания) – о возможности и способах познать что-либо.
- c. Логика.
- d. Философская антропология (появилась позже, но можно отнести сюда)
- e. Этика и эстетика

2. Практическая философия (по Канту, поиск ответа на вопрос «Что я должен делать?», то есть все, что касается *действия*): условно говоря, любая «философия чего-то»: философия политики, философия права, философия культуры, творчества, экономики и т.д.

## СПІВВІДНОШЕННЯ ФІЛОСОФІЇ І СВІТОГЛЯДУ. ІСТОРИЧНІ ТИПИ СВІТОГЛЯДУ

### *Что такое мировоззрение*

Есть множество определений мировоззрения. **В самом общем виде это** – целостная система взглядов, принципов, убеждений, представлений о мире, определяющая восприятие человеком самого мира и своего места в нем, его жизненную позицию, систему ценностей и способ действия и пр.

Когда-то, если помнишь, мы с тобой говорили об этом и формулировали что вроде того, что мировоззрение – это окно, через которое человек смотрит на мир. Но окно не прозрачное: на нём изображены сформировавшиеся в течение жизни мнения, ценности, стереотипы и пр. Короче, мировоззрение – это и есть единственно возможный мир для нас, ибо кто знает, что там «в реальности» (вспомни «Матрицу», «Темный город» и так далее).

В большинство современных языков слово «мировоззрение» (світ-огляд, миро-воззрение) вошло как калька с немецкого *Weltanschauung*, что значит "взгляд на Вселенную" – так это в 18-м веке сформулировал Иммануил Кант.

## *Культурно-историческая обусловленность мировоззрения*

Мировоззрение человека всегда – не нечто индивидуальное, оно обусловлено временем и местом (все тот самый извечный вопрос: насколько наши мысли и ценности действительно наши, а не навязанные извне). Например, в птолемеевской картине мира Солнце вращалось вокруг Земли, и именно на этом базовом постулате строилась вся наука, а потом появился Коперник и сказал: нифига, все наоборот – и это в корне изменило науку и мир в целом. У древних полинезийцев считалось крутым убить чужака из соседнего племени и впитать его энергию, а в христианстве «не убий» - одна из основных заповедей. В советском союзе главной задачей было быть «как все», а в современной Европе возвели в культ разнообразие и право «быть собой». Поэтому то, где и когда живет человек, почти на все сто определяет его мировоззрение.

### *Виды мировоззрения*

Можно выделить:

- **обыденное мировоззрение** (то самое нерефлексивное, недоказательное, не критичное, основанное на эмоциях и вере, не требующее логики, системности и последовательности, упрощенное мышление «обычного человека», который принимает мир как «очевидную» данность и верит телевизору)
- **теоретическое или научное** (критичное, доказательное, основанное на фактах и эксперименте, сформулированное четким научным языком). Основывается в основном на разуме. Пытается проникать в сущность вещей и явлений, понимать законы мироздания. Содержит в качестве необходимых

компонентов развитое самосознание, навыки аналитического мышления, а также момент сомнения

Также выделяют **массовое** и **индивидуальное** мировоззрение, но в современной гуманитаристике есть большие сомнения относительно возможности независимого индивидуального мировоззрения (см п. б).

### *Философия как особый тип мировоззрения*

Подробнее – в таблице.

В общем, философия, возникая в эпоху Античности (ок. 5 века до н.э.) является исторически первой формой *рационального* (от слова «рацио» - ум, разум) мышления. Также она стала первым *критическим* типом мировоззрения. И в то же время не слилась с наукой, так как интересуется не только тем, что можно пощупать и измерить, но и более глубокими вещами.

Считается, что именно появление философии стало тем фактором, который сформировал западный мир таким, каким мы его знаем сегодня, и именно из-за нее мы так отличаемся от Востока. Поэтому философия во все времена была ядром европейского образования – считается, что без нее мы не можем быть европейцами, цивилизацией, Западом.

### *Исторические типы мировоззрения*

Философия считается одним из культурно-исторических типов мировоззрения. Наиболее принятый перечень типов мировоззрения привожу в **ПРИЛОЖЕНИИ 1**.

## ВИТОКИ ФІЛОСОФІЇ: МІФОЛОГІЯ І РЕЛІГІЯ

См. Питання 2.

Также стоит сказать, что в начале своего развития философия была тесно связана с мифологией и рождалась из нее. Гомер и Гесиод вроде как еще писали чисто литературные произведения, пересказывали миф – но их иногда считают первыми философами (точнее, предфилософами), так как в свое повествование они вплетали размышления. Платон излагал свои концепции именно в формате мифа, очень образно, иносказательно, с использованием мифологических образов и персонажей – «Миф о пещере», например.

Точно так же в средневековой философии все было основано на христианском мифе.

## МІФОЛОГІЯ ЯК ДУХОВНО-ПРАКТИЧНА ФОРМА ОСВОЄННЯ СВІТУ

См. Питання 2.

Ключевое слово – **практическая**. Мифологическому сознанию не интересны все эти абстракции вроде смысла жизни и сущности бытия. Помнишь анекдот о собаках: «все, что нельзя сожрать или выебать, нужно обоссать»? Вот это и есть практическое мышление без лишней рационализации (типичное, кстати, для большинства моих до-философских друзей): имеет значение только то, что можно применить себе на пользу. В том числе богов, кстати. Вот есть бог, и если ему дать хорошую взятку (жертву), он даст тебе хорошую добычу и не найдет грозу. Хотя можно при случае подсунуть ему

фальшивую монету (как это практиковали древние китайцы), и если дело сойдет с рук – получишь тот же самый профит, но дешевле. Так что философия помогает хоть немного возвыситься над голой практичностью.

Также это *дорациональный* тип мировоззрения. «Нефиг думать, трясти надо» - это именно про миф (без рационального осмысления, но с практической выгодой).

*Некритичность*. Всем известно, что мир устроен вот так, потому что это сказал самый старый член племени, а ему – его дед. Значит, это истина, «очевидность».

Никакой *морали*, никаких *ценностей* – в нашем понимании. «Добро – это когда я угнал у соседа жен и коров, зло – это когда жен и коров угнали у меня». В этом смысле мифологическое сознание отличается от *религиозного*, где мораль и ценности уже есть, и они не равны собственной выгоде, хотя также не поддаются сомнению и рациональному осмыслению, ибо священная данность. В смеси с практичностью (см выше) выходит типичный эпизод ранних сказок: «Не убивай меня, я тебе еще пригожусь».

Никакой систематизации, никакого Логоса. Знание передается в устной форме, причем не в виде четких инструкций, а образно – в сказках, притчах, ритуальных танцах, рисунках.

*Синкретизм*. Нет отделения человека как мыслящего субъекта от остального мира, который он познает и преобразует. Дерево, река, боги, человек – все это неделимое целое. Собственно, нет и никакого человека, «Я» – есть «Мы»: племя, род. Другой момент: нет самостоятельных форм знания и деятельности – науки, философии, искусства, медицины. Искусство – сакрально:

наскальным рисунком можно привлечь добычу, например. Медицина – это борьба со злыми силами, вселившимися в больного. И так далее.

## ПОХОЖДЕННЯ ФІЛОСОФІЇ: СОЦІАЛЬНО-ІСТОРИЧНІ ПЕРЕДУМОВИ

Тут есть две точки зрения:

- Философия – исключительно европейский феномен, зародившийся в Древней Греции (например, А. Лосев)
- Философия как тип мировоззрения зарождается почти одновременно (5 век до н.э.) в трех разных регионах мира - Китае, Индии, Греции.

По большому счету, до сих пор так никто полностью и не понял, почему в какой-то момент (где-то с середины первого тысячелетия до нашей эры.) люди вдруг начали мыслить каким-то совершенно новым способом. Конкретно - почему произошел *«переход от мифа к Логосу»* и *рационализация* мировоззрения. Почему вдруг божественное объяснение мира показалось недостаточным, и его начали критически осмысливать (период «богоборчества» в мифологии поздней Античности – это ж совершенно немыслимый поворот событий, когда простые люди стали вступать в поединки с богами и побеждать их). Почему стали поддавать критике представления о богах: Демокрит, например, почти прямым текстом заявил, что мы сами придумываем своих богов и что «если бы у лошадей была религия, то их боги были бы похожи на лошадей».

Почему, наконец, утратил актуальность тезис о том, что «все, что нельзя сожрать или выебать, нужно обоссать», то есть стали интересоваться не только тем, что имеет практическое значение и может быть полезным, но какой-то непонятной абстрактной фигней вроде гармонии сфер и смысла жизни.

В общем, уникальный поворот событий. Как человек, родившийся в семье инженеров и вдруг влюбившийся в философию, я этого понять не могу, но знаю, что если это происходит, то сопротивляться бесполезно.

Наиболее часто называемые причины и факторы:

- Возникновение письменности.
- Перенос с Востока в греческие города зачатков астрономических, математических и т. п. знаний.
- Возникновение полисов и политики как способа волеизъявления свободных граждан. Собственно, именно Древнюю Грецию считают родиной демократии, когда все государственные вопросы стали решаться не верховным правителем, да еще и наделенным божественной властью (как, например, в древних Египте, Месопотамии, Китае), а сообща гражданами полиса (не включая рабов и женщин, конечно, но все же обычными людьми). Так что греческий полис – это свобода, право голоса, право критиковать.
- Бурное развитие земледелия и ремесла, торговли и мореплавания привело к появлению денег. Есть мнение, что переход от материального обмена (товар на товар) к товарно-денежной системе способствовал развитию абстрактного мышления. Там же, у греков, кстати, придумали цифру «ноль» -



а это высший уровень абстракции для древнего сознания: нафига цифра для того, чего нет?

- Социально-экономические факторы. Переход от присваивающей экономики к экономике производящей.
- Возникновение частной собственности и социально-экономического неравенства. Гомогенное «мы» мифологической эпохи распалось на множество разных «Я» с разным уровнем достатка, разными ресурсами и навыками. Кроме того, это привело к отделению умственного труда от физического и появлению интеллектуальных элит, которые были заняты созданием знания, а не продукта.

## **АНТИЧНА ФІЛОСОФІЯ: ОСНОВНІ РИСИ І ЕТАПИ РОЗВИТКУ**

### *Предыстория и особенности*

См вопросы 2-4, особенно 5.

### *Основные черты*

- Рождается из мифа (см вопрос 3) и развивается в тесной связи с ним, так же как и с религией.
- Космоцентризм. Одни из основных вопросов – о материальном Космосе и его устройстве (этим занимался раздел философии «Космология»).
- Возникла и развивалась в тесной связи с зачатками конкретных знаний о природе («Натурфилософия»). Первые древнегреческие философы были одновременно и естествоиспытателями.

- Все вопросы ставились в связи с эстетическим и этическим. Например, геометрия Пифагора была не точной наукой в нашем понимании, а попыткой постичь космическую гармонию через цифры; социальное учение Платона было не просто размышлением об эффективной организации общества, но государстве как земном отображении небесного, божественного порядка.
- Онтологизм (сначала объектом интереса был Космос, природа, божественное то есть надчеловеческие структуры), постепенно уступающий место социальным и антропологическим (все, что касается человека) вопросам.
- Открытость и диалогичность: все имели право заниматься философией – кроме рабов; а некоторые, например, Платон, допускали даже существование женщин-философов. Мудрецы (Сократ, Диоген, софисты) выходили на площади и вступали в диалог со всеми желающими.

### **Этапы развития**

Периодизаций много, привожу по Алексею Лосеву. У вас в билетах, похоже, более короткая периодизация (не помню автора). Привожу ее в правой колонке таблицы.

<p><b>Древнегреческая предфилософия</b> (это не Лосев, но пригодится). <i>Представители:</i> Гомер, Гесиод.</p>	<p><b>Архаический (досократический) период</b> (7-5 век до н.э.). Т.е. у вас тут объединили три периода, но если назовешь их по отдельности, будет лучше: они очень</p>
<p><b>Ранняя классика</b> (также называют: <b>досократический</b> или <b>архаический период</b>) (7-6 вв. до н.э.). <i>Проблематика:</i> природа космоса и его строение, проблема первоначала. <i>Представители:</i> Фалес, Гераклит,</p>	

Пифагор, Демокрит.	разные.
<p><b>Средняя классика</b> (также называют: <b>гуманистический период</b>, так как объектом внимания становится не космос или природа, а человек) (5 в. до н.э.). <i>Проблематика</i>: проблемы нравственности, морали, познания, человека. <i>Представители</i>: Сократ, школа киников (Диоген), софисты (Протагор).</p>	
<p><b>Высокая классика</b> (или просто <b>Классический период</b>) (4 в. до н.э. – 1 в. н.э.). <i>Проблематика</i>: синтез философского знания предыдущих периодов, выстраивание всех наработок в четкие философские системы. <i>Представители</i>: Платон, Аристотель.</p>	<p><b>Классический период или Классика</b> (4 век до н.э. – 1 век н.э.)</p>
<p><b>Эллинистически-римский период</b> (или просто Эллинистический) (1-4 в. н.э.). После завоеваний Александра Македонского (3 век до н.э.) греческая философия, да и вообще культура распространяется на завоеванных территориях и в то же время впитывает местные взгляды. То есть это уже не греческая, но греко-римская философия. <i>Проблематика</i>: мораль и свобода человека, вопросы познания, структура космоса, судьба человека и космоса, отношения Бога и человека. <i>Представители</i>: Эпикур, скептицизм (Пиррон), стоики (Зенон,</p>	<p><b>Философия эпохи эллинизма и Древнего Рима</b> (1-4 в. н.э.).</p>

## ДАВНЬОГРЕЦЬКА НАТУРФІЛОСОФІЯ: ПОШУКИ ПЕРШОПОЧАТКУ

### *Про что?*

«Натура» по-гречески – «природа». Ранняя философия была именно «натурфилософией», так как возникла и развивалась в тесной связи с зачатками конкретных знаний о природе. Можно сказать, что первые древнегреческие философы были одновременно и естествоиспытателями (Архимед), математиками (Пифагор), физиками (Демокрит) – хотя еще и не называли себя так.

Главный вопрос был – **о первоначалах мира**, то есть откуда все возникает и во что все превращается. Считалось, что весь мир из чего-то «произошел», из какого-то «первоэлемента» или нескольких.

### *Кто?*

Тут последовательно возникло несколько философских школ, каждая из которых дает свой ответ на этот вопрос.

Например, Фалес считал, что таким первоэлементом была вода, Анаксимен – воздух, Гераклит – огонь. Ксенофан предложил два элемента – землю и воду. Эмпедокл усложнил систему, включив в нее четыре элемента: воду, землю, огонь и воздух (вспоминаем фильм «Пятый элемент», там об этом). Пифагор, конечно же, искал первоначало в числах, в первую очередь, в единице (хотя тут надо понимать, что для него числа были

совсем не тем, что для нас, а опять-таки частью и даже некоей нематериальной основой мироздания).

Более абстрактные решения предложили Анаксимандр (придумал собственный первоэлемент – апейрон) и Анаксагор (первоэлемент – гомеомерии). По их мнению, из этих мельчайших частиц состоит все в мире.

И, наконец, все это вылилось в уже вполне узнаваемый для нас «первоэлемент» мира: **атомы** (у Демокрита). В общем, так рождалась физика и понятие об атомной и молекулярной структуре мира.

## **КЛАСИЧНИЙ ЕТАП АНТИЧНОЇ ФІЛОСОФІЇ (СОКРАТ, ПЛАТОН, АРИСТОТЕЛЬ)**

Как я писала в вопросе 9 (п. С), первым этапом античной философии был Досократический (или Архаический). В этот период преобладала натурфилософия (вопрос 10).

Классический период – это следующий этап, который длится с 5 века до н.э. до 1 в н.э.

Алексей Лосев выделяет тут два подэтапа: Средняя классика и Высокая классика.

### *Средняя классика*

5 век до н.э.

Объектом внимания становится не космос или природа, а человек и общество, потому этот период также называют *гуманистическим*. Объектом интереса становятся проблемы

нравственности, морали, социального устройства, познания – все то, что до сих пор вообще никого не интересовало.

### Софисты

Представители: Протагор (основатель), Горгий, Антифон Афинский, Продик, Критий, Ликофрон.

Этот поворот начинают **софисты** (основатель школы – Протагор, который сказал «Человек – мера всех вещей, что было просто революционной мыслью для того времени, когда человек считался пылинкой в Космосе). Доводя это положение до крайности, софисты пришли к *релятивизму*: нет абсолютных истин, имеет цену лишь способность доказать то, что нужно. Отсюда – тезис об относительности всех человеческих понятий, этических норм и оценок.

Более того, они (впервые в Античном мире) стали учить философии за деньги, причем подавали ее не как высшую мудрость, а как практическое знание, с помощью которого можно получить те или иные выгоды. За это их впоследствии раскритиковал Платон, и через него в обыденном языке до сих пор сохранился несколько оскорбительный оттенок слова «софистика».

Так или иначе, поворот от Космоса и природы к человеку, который начали софисты, изменил все дальнейшее развитие философии.

### Сократ

Развил тему человека **Сократ**, но он критиковал релятивизм софистов и включил в свою философскую систему также *моральную и этическую* составляющие, а также был убежден в существовании единой и абсолютной *истины*. По его словам,

главной целью его философии было: восстановить авторитет знания и истины, поколебленный софистами.

В поисках истины он первым всерьез поднимает вопрос о *познании*: до него вообще никто не задавался вопросом о том, насколько мы способны познать окружающий мир: ясное дело, способны – отголоски мифологического мышления, воспринимающего все как данность. Сократ же задумался и пришел к известному выводу: «Я знаю, что ничего не знаю», а также к не менее известному: «Познай самого себя». Именно через познание себя, по его мнению, можно было познать мир.

Также именно с Сократа начинают отсчет формирования типичных философских методов, в основу которых легла его *диалектика* как способ познания и *майевтика* (также: *сократический диалог*) как особым образом построенная дискуссия, помогающая докопаться до истины, проникнуть вглубь вещей.

Все это было настолько значимым и революционным, что все предыдущие периоды Античной философии теперь называют *«Досократической философией»*.

### ***Высокая классика***

(4 в. до н.э. – 1 в. н.э.).

Этот период также называют *эпохой синтеза*: если до сих пор шло первичное накопление знания и концепций, то теперь все это начинают систематизировать. Иными словами, происходит синтез философского (да и не только философского) знания предыдущих периодов, выстраивание всех наработок в четкие философские системы.

## Платон

Первый представитель – **Платон**. Тут, кстати, важно, что Сократ (см выше) ничего никогда не писал, принципиально – и поэтому Платон записывал все его речи. Точнее, он писал в форме диалогов, одним из персонажей которых неизменно выступал Сократ. Так что сложно сказать, где заканчивается Сократ и где начинается Платон.

Одной из основных и популярных по сей день фишек Платона является его *дуализм*: он первым из греков четко разделил мир на два уровня: материю и мир идей (узнаешь мотивы некоторых восточных философий?). И в этом вопросе он был *идеалистом*, то есть считал, что идеи первичны. Вот есть, например, идея лошадности, это как идеальный образ лошади где-то там, наверху в «умном месте». И все земные материальные лошади – более или менее удачная (но всегда не совсем точная) материализация этой идеи лошадности. Причем та виртуальная лошадь – неизменна и постоянна, а здешние материальные – приходят и уходят, меняются, умирают, эволюционируют. Если по Платону, почему, думаешь, в твою голову приходят проекты яхт, которые отличаются от классических канонов и превосходят их? Потому что там, в мире идей, есть идеальная яхта и, возможно, ты просто более чувствителен к тому, чтобы «считать» информацию о ней, чем твои коллеги. Отсюда, кстати, и пошло современное понятие «идеальный» как самый лучший.

В общем, все это уже близко к христианскому представлению о мире, сотворенном «по образу и подобию Божию».

Из этого вытекает вся философия Платона. Например, не менее известная его концепция *Государства*. Государственное устройство, как и вообще все земное, должно как можно точнее



соответствовать все тем же Идеям, в частности, Идее государства. Поэтому государством, по Платону, должны управлять философы (а не два других сословия – воины и земледельцы): ведь именно философ лучше всех способен законnectиться с миром идей и потому является транслятором высших смыслов из мира идей в материальный мир людей.

Еще одна известная фишка – концепция *припоминания (анамнезиса)*. Тут все то же самое. Все, что мы видим в мире, это только слабые тени Идей, которые мы когда-то видели в том верхнем мире (а ведь мы все пришли оттуда). Поэтому тут, смотря на предметы, мы припоминаем породившие их идеи (опять-таки близкие положения буддийской философии о предзнании, о том, что мы от рождения знаем все и нужно только вспомнить это).

### **Аристотель**

Аристотель – ученик Платона и во многом развивает его концепцию. В частности, он развивает платоновское учение об идеях до вполне современного разделения *формы и материи*, то есть формы и содержания.

Кроме того он написал огромный корпус текстов, в которых систематизировал все знание, которое существовало до него. Он же предложил исчерпывающую на тот момент *систему философского знания* (и знания вообще).

Важно, что в этом знании он выделил и поставил на особое место *метафизику* – науку, которая изучает «то что за физикой», то есть непознаваемые и нематериальные первоосновы всего материального и сущего, все то, что нельзя

ни увидеть, ни пощупать, но что, тем не менее, есть самым важным.

Кроме метафизики он закладывает основы *логики* (практически без изменений – та логика, которую мы сейчас учим в университетах), пишет первые систематичные работы по этике, поэтике, герменевтике и т.д. – в общем, заложил фундамент системы философского знания, какой она существует и по сей день.

Он же придумал универсальную систему философских *категорий* (то есть наиболее фундаментальных и абстрактных понятий), которой мы пользуемся и сегодня. В этой системе основная категория – «сущность» или «субстанция», а далее идут «количество», «качество», «отношение», «пространство», «время», «действие» и пр.

## **ФІЛОСОФІЯ ЕПОХИ ЕЛЛІНІЗМУ ТА ДАВНЬОГО РИМУ (СТОЇЦИЗМ, ЕПІКУРЕЇЗМ)**

Эллинистическая философия (и вообще эллинистический период в истории древнего мира) – это период приблизительно от завоевания Рима Александром Македонским до падения Римской империи (т.е. 1-4 век н.э.). Тут важно, что учителем Александра был Аристотель, что, конечно, сыграло роль в его политике. В общем и целом, Александр (грек) хотел завоевать весь мир (точнее весь *известный ему* мир) и создать единую Империю. Хотя в полной мере это ему не удалось, но земель он присвоил много – и повсюду стала распространяться греческая культура и философия. Впрочем, не просто распространяться, но и изменяться, так как, хочешь не хочешь, греческая культура

впитывала в себя традиции завоеванных территорий. В этот период центром Античной мысли постепенно становятся не Афины, а Рим.

Важным фактором тут становится христианство, которое в 1 веке н.э. уже активно распространялось в Риме. Уже распяли Христа, уже написаны Евангелия, т.е. теоретические основы христианства уже вполне сформированы. И это сливается с философией греческой, которая к тому моменту достигла своего максимума в работах Платона и Аристотеля и, в общем-то, нуждалась в «свежей крови» для дальнейшего развития.

### ***Стоицизм (стоики)***

Первой философской школой этого периода стал *стоицизм*. Стоиками их называли от слова Stoa Poikilē (Расписной Портик) – колоннады в Афинах, где проходили их собрания, и лишь намного позже слово «стоицизм», «стоический» приобрело нынешнее значение (тот, кто сносит, терпит все).

Исторически первой школой тут была **Старшая стоя или Греческий стоицизм** (основоположник – Зенон). Позже формируется **Младшая Стоя или Римский стоицизм** (представители: Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий).

Для нашей истории важно, что все это уже очень римская и очень *христианская* философия. Стоики **Старшей Стои** представляли мир живым организмом, управляемым божественным законом – Логосом. Логос активен и первичен по отношению к пассивной материи (вспомним библейское: «Земля же была безвидна и пуста, и тьма была над бездною») и формирует ее, созидая тем самым Космос (созвучно с библейским «Вначале было Слово, и Слово было в Боге, и Слово

было Богом»). Если вспомнить толпу греческих богов, которые ссорились друг с другом, трахали все живое и не живое, дрались с людьми, воровали их женщин и так далее, можно понять, насколько кардинальным был этот поворот – к *единому* и трансцендентному (то есть запредельному, недоступному для человека) богу.

Отсюда вытекает их *этика*. Раз все земное – пассивная материя во власти Логоса, то все, что происходит с нами и с нашим миром, подчинено *железной необходимости*. Потому ни о какой свободе воли не может быть и речи, точнее, суть свободы заключается в *стоическом* (вот и современное значение этого слова) этой необходимости. Отсюда – необходимость *апатии* – безразличия ко всему и свободы от аффектов, эмоций и желаний (вспоминаем буддизм).

Позднее представители **Младшей или Римской Стои** (Эпиктет, Марк Аврелий) уже прямо говорят именно о едином Боге, а сама стоическая философия все более приобретает *религиозные черты*, за что ее впоследствии называют «народной религией стоиков». Также философия становится все более *практической* и понимается как реальный инструмент достижения перечисленных добродетелей – смирения, апатии, свободы от аффектов и пр.

В конечном итоге произошло сближение стоицизма с неоплатонизмом, а затем растворение его в последнем.

### *Неоплатонизм*

Важно, но вопроса такого нет, пропускаю.

## Эпикуреизм

Параллельно со стоицизмом развивается эпикуреизм (основоположник – Эпикур). Если стоики отрицали все чувственное, эмоциональное, то Эпикур наоборот считал, что для человека первое и природное благо – это *удовольствие* – впрочем, не как само состояние наслаждения, а наоборот, как отсутствие страдания (опять вспоминаем буддизм). Сегодня об этом все забыли, и многие словари определяют эпикурейство как «склонность к чувственным удовольствиям, к изнеженной жизни», что есть полным враньем, ибо Эпикур подчеркивал, что главное в удовольствиях – мера и благоразумие и порой и воздержание.

Эпикур, как и Демокрит (см Вопрос 10) был *материалистом* и считал, что все в мире состоит из атомов. При этом его можно считать первым античным *атеистом*: хотя и не отрицая существования богов, он не считал, что их нужно бояться или почитать. Боги просто есть и они ни во что не вмешиваются, их можно познавать точно так же, как и все остальное.

При этом познание и исследование (хоть богов, хоть чего бы то ни было еще) избавляет нас от страха перед ними: мы боимся только непонятого, непостижимого. Поэтому он стал также первым античным *просветителем*, стараясь донести представления об устройстве мира до широкого круга людей и тем самым дать им *свободу*.

# ФІЛОСОФІЯ СЕРЕДНЬОВІЧЧЯ: ЕТАПИ РОЗВИТКУ І ОСНОВНА ПРОБЛЕМАТИКА

## *Когда начинается Средневековье и средневековая философия?*

Сложно говорить о четкой дате конца античной философии и начала средневековой – скорее имел место синтез греческой мысли, выросшей из греческой мифологии, и мысли христианской (уходящей корнями в иудаизм и получившей развитие на территории Римской империи). Это слияние происходило на протяжении четырех веков.

Официальным же концом античной философии можно считать Халкидонский собор (451 г), утвердивший положение христианства как государственной религии и указ императора Юстиниана (529 г), который запретил сторонникам античной философии (которую стали называть «языческой», т.е. народной, деревенской, примитивной) иметь школы и преподавать её, и велел прийти в лоно христианской церкви. Хотя есть и множество других версий и дат.

## *Периодизация*

Саму средневековую философию можно разделить на два основных периода: патристику и схоластику.

### **Патристика**

(от лат. pater – отец, так как ей занимались Отцы церкви) — 2-6 в. н.э.

*Представители:*

- Иногда отсчет патристики ведут от *апостольских мужей*, которые непосредственно общались с 12 или 72 апостолами Христа все это 1 век н.э.).
- Но чаще начинают с *апологетов* – более поздних мыслителей, которые ставили перед собой задачу доказать совместимость христианского учения с греческой философией. Тут можно выделить:
  - *Греческая (Восточная) патристика*: Юстин, Афиногор, Тациан, Ориген, Григорий Нисский.
  - *Латинская (Западная) патристика*: Августин Аврелий (он же – Августин Блаженный), Амвросий Медиоланский.

Также к патристике относятся: Иоанн Златоуст, Дионисий Ареопагит, Максим Исповедник, Иоанн Дамаскин.

В это время происходит разработка основных доктрин христианской религии и утверждение церковных определений. Поэтому основные *задачи*: апологетическая (защита вероучения) и систематическая (разработка догматов для христианской религии. Фактически это период стыковки и начала синтеза античной философии и христианского учения.

*Основная проблематика:*

- Тринитарная проблема (проблема сущности бога и его троиственности)
- Отношение веры и разума
- Откровения христиан и мудрость "язычников" (то есть античных философов)

- Проблема свободной воли и божественного предопределения. Если Бог дал человеку (в отличие от животных и даже ангелов) свободу воли, то в чем она проявляется и как должна быть использована.
- Проблема происхождения зла в мире
- Вопрос о Спасении (в христианском смысле, как возвращении к Богу), о первородном грехе (возможно ли человеку быть добродетельным, возможно ли спасение).

### Схоластика

Схоластика (от лат. scholia — «школа», то есть философия, которую преподавали в университетах) — систематическая европейская средневековая философия, сконцентрированная вокруг университетов и представляющая собой синтез христианского (католического) богословия и логики Аристотеля.

Временные рамки: 8-14 в.в.

#### *Представители:*

- **Подготовительный период (6-8 в):** Марциан Капелла, Северин Боэций.
- **Ранняя схоластика (9-12 в)** стояла ещё на почве нерасчленённости, взаимопроникновения науки, философии, теологии, характеризуется оформлением схоластического метода в связи с осмыслением специфической ценности и специфических результатов деятельности рассудка и в связи со спором об универсалиях. Главные представители схоластики: - в Германии - Рабан Мавр, Ноткер Немецкий, Гуго Сен-Викторский; - в Англии - Алкуин, Иоанн Скот Эриугена, Аделард из Бата; - во Франции - Иоанн Росцелин, Пьер Абеляр, Гильберт Порретанский, Иоанн Сольсберийский, Бернард Шартрский,



Амальрик из Бена; - в Италии - Пётр Дамиани, Ансельм Кентерберийский, Бонавентура.

▪ **Средняя схоластика или Золотой век схоластики (13 век):** характеризуется окончательным отделением науки и философии (особенно натурфилософии) от теологии, а также внедрением в западное философское мышление учения Аристотеля, имевшегося, только в латинском переводе. Формируется философия больших орденов, особенно францисканского и доминиканского, а также системы Альберта Великого, Фомы Аквинского. Затем последовал спор между сторонниками Августина, Аристотеля и Аверроэса, спор между томистами и скотистами. Это было время великих философско-теологических энциклопедий. Другие главные представители схоластики: в Германии - Витело, Дитрих Фрейбергский, Ульрих Энгельберт; во Франции - Винсент из Бове, Иоанн Жандунский; в Англии - Роджер Бэкон, Роберт Гроссетест, Александр Гэльский; в Италии - Эгидий Римский; в Испании - Раймунд Луллий.

▪ **Поздняя схоластика (14-15 в):** характеризуется рационалистической систематизацией, дальнейшим формированием естественно-научного и натурфилософского мышления, выработкой логики и метафизики иррационалистического направления, наконец, окончательным отмежеванием мистики от церковной теологии, становившейся все более нетерпимой. Когда в нач. XIV века церковь уже окончательно отдала предпочтение томизму, схоластика с религиозной стороны стала историей томизма. Главные представители поздней схоластики: в Германии - Альберт Саксонский, Николай Кузанский; во Франции - Жан Буридан, Николай Орезмский, Пётр д'Альи; в Англии - Уильям Оккам; в Италии - Данте; в Испании - Саламанкская школа. В период

гуманизма, Возрождения, Реформации схоластика перестала быть единственной духовной формой западной науки и философии. Неосхоластика защищает примат христианской философии. Схоластически и - соответствующий методу схоластики; в отрицательном смысле - хитроумный, чисто рассудочный, спекулятивный.

*Основная задача:* постижение сущности христианского учения не только верой, но и (в отличие от патристики) разумом. И вот это уже очень современно и очень по-научному: пытаться понять запредельного, трансцендентного, непознаваемого, нематериального Бога с помощью такого человеческого и земного инструмента как разум, то есть попытка рационализировать то, что принципиально иррационально.

Отсюда основная *проблематика* хотя так же связана с богом и тайной спасения, но в разрезе других вопросов:

- Проблема отношения разума и веры, религии и науки (выходит на первый план). Вопрос о познаваемости бога и способах его познания.
- Вопрос о способах познания мира: на основании опыта (эмпиризм), знания или веры (априоризм и интуитивизм), веры или науки, теологии или философии.
- Тринитарная проблема – вопрос о Троице, троичности Бога (Отец, Сын, Святой Дух – все время были и продолжают споры об их соотношении).
- Христологическая проблема (сочетание божественной и человеческой природы в личности Христа).
- Спор о номинализме и реализме, восходящий к античной полемике о единичном и всеобщем, но сквозь призму

христианской догматики и догмата о Троице. Мне сложно это объяснить, но это важно, один из основных вопросов. *Реализм* (не имеет ничего общего с современным словом; представители: Ансельм Кентерберийский, Сен-Викторская школа, Шартрская школа) – это философская установка о том, что первичны общие понятия, а не конкретные вещи – см Вопрос 11, раздел про Платона, который считал идеи первичными по отношению к предметам физического мира. *Номинализм* (от лат. Nomen – имя, основоположник – Иоанн Росцелин) предполагает, что общие понятия - только имена; они не обладают никаким самостоятельным существованием вне и помимо единичных вещей и искусственно образуются нашим умом.

- Вопрос о социальном устройстве – как отображении божественного миропорядка.

### *Специфика*

- *Сакрализация философии* (известный тезис Тома Аквинского: «Философия – служанка богословия»). Основа философии – религия (в западноевропейской философии - христианство, на востоке - ислам). Основные философские идеи даны в готовом виде в священном писании (Библия, Коран), поэтому искать их и задумываться не следует. Философия развивается на основе религиозных догм. На вершине системы наук стоит теология, философии отводится второстепенное место.

- *Ретроспективность и традиционализм*. То есть обращённость в прошлое. Чем древнее, тем подлиннее и истиннее. Самое древнее – это Библия, а значит, именно она есть единственный полный свод всех возможных истин. Задача

філософа – не в том, чтобы выдумывать что-то новое, а в том, чтобы толковать Священное Писание.

- Символическая, образная, иносказательная форма выражения в текстах (см специфику религиозного мировоззрения – Вопросы 2, 3).

- *Теоцентризм*: главный и единственный объект интереса – Бог и божественное. Человек и мир интересны лишь как творение, а не сами по себе.

- *Персонализм и антропоцентризм*. Но в то же время, и это очень важно для всей нашей дальнейшей истории, человек создан по образу и подобию единого Бога. Бог есть личность, субъект, а значит, и человек, созданный по его подобию, является личностью, субъектом, наделенным свободой воли. Пусть эту свободу он должен использовать для того, чтобы всецело отдать себя воле Бога, но все же выбор и свобода у него есть. Античная мысль, как и любая другая, и близко не подходила к такому личностному восприятию *отдельного* человека. Впоследствии это станет основой основ нашего сегодняшнего мира с культом Индивида – тем, чего ни в каком исламе или в Китае, да и в православной ветке христианства, и в помине нет.

## ГУМАНІЗМ І НАТУРФІЛОСОФІЯ ЕПОХИ ВІДРОДЖЕННЯ

### *Истоки*

*Где*: Начинается в Италии, а затем и в других странах Европы (главным образом Западной).

*Когда:* середина 14 – начало 17 века.

Истоки философии Возрождения (или, если с французского, Ренессанса) следует искать в предыдущей эпохе – Средневековье. Если патристика (первый этап средневековой философии – см Вопрос 14) была скорее апологетикой (задача – оправдать и обосновать христианское учение), то второй период, схоластика – это уже попытка задуматься, подвергнуть рациональному анализу священные тексты. Ну а попытки задуматься о тех или иных истинах неизбежно приводят к сомнению в их абсолютности. Поэтому поздняя схоластика (14-15 век) – это уже не совсем средневековая философия, но нечто пограничное.

Что важно, представители этого последнего периода – это скорее мистики, чем теологи. А суть мистицизма (любого, как христианского, так и восточного) – в том, что один конкретный, отдельно взятый человек без посредничества церкви и священнослужителей может достичь контакта с Богом и даже спасения. Это идет вразрез со всей предыдущей догматикой, согласно которой вне бюрократической цепочки церковных чинов твои шансы на спасение равны нулю. Фактически, мистицизм говорит: эй, чувак, ты же создан по образу Бога, ты Личность – так иди и общайся с Богом сам, напрямую; мы все равны в этом! Серьезный камень в сторону клерикализма (представлении о главенствующей роли церкви в жизни людей). И радикальный поворот к автономии личности, в сторону того, чем мы есть сегодня.

### ***Специфика***

Отсюда основные черты философии эпохи Возрождения

- Во-первых, происходит *возрождение интереса к латинской и античной культуре и философии*, которая была под запретом в Средние века (см Вопрос 13) – отсюда и название эпохи: Возрождение.
- *Секуляризация*: эк, полит жизнь, наука, искусство и фил-я приобретают самостоятельность от церкви (это уже близко к сегодняшнему конституционному статусу «светских государств»). Тут же *антиклерикализм*: существование Бога вроде как не отрицается, так же, как необходимость религии, но вот необходимость и правота церкви как верховного института власти уже оспаривается. Тут же зарождается *Свободомыслие* – претензия на то, что священники и церковь вовсе не обязательно правы и их можно критиковать и оспаривать – как, в общем-то, и само существование Бога. А от этого уже недалеко и до *атеизма*.

## **Периодизация**

Вся эта специфика сформировалась не одномоментно, а за нескольких этапов.

- Гуманистический период (середина 14 – середина 15 века)
- Неоплатонический период (середина 15 – первая треть 16 века)
- Натурфилософский период (середина 16 – начало 17 века)

## **Антропоцентризм и гуманизм**

Секуляризация порождает новую систему ценностей. На первое место она ставит человека и природу, а не бога (*антропоцентризм* вместо *теоцентризма*) и, более того, именно человек становится высшей ценностью (*гуманизм* – впервые термин употребляет Петрарка). Ведь человек,

наделённый разумом и бессмертной душой, обладающий добродетелью и безграничными творческими возможностями, свободный в своих поступках и помыслах, поставлен в центр мироздания самой природой (не Богом).

И это совершенно ново: ценен индивид, отдельный человек, а не некое «мы» (народ, прихожане церкви и пр.) и этот индивид ценен сам по себе, а не потому, что его создал Бог. И пофигу первородный грех и презрение к телу как чему-то антибожественному и грешному: человек прекрасен и все тут. И он – личность, и эту личность нужно развивать, а не подавлять и отдавать Богу. Отсюда название «гуманитарные науки» (философия и пр.): считалось, что их изучение развивает личность и делает человека свободным (поэтому их также называли Свободными искусствами).

Отсюда *эстетизм* – стремление не просто познавать мир и человека, но во всем видеть красоту (вспомни обилие обнаженной натуры в искусстве Ренессанса). В Средние века до этого никому не было дела; наоборот, приветствовалось отвлечение от всего материального, телесного, тварного, материального и стремление к божественному, потустороннему.

Так формируется новый *гуманистический идеал человека*: homo universalis (человек универсальный по определению Лоренцо Валла). Это не узкий специалист, а широко образованный человек, специалист во всем (знание иностранных, в первую очередь, древних языков, умение музицировать, знание литературы) - в общем, то, что сегодня отличает представителя интеллектуальной элиты и даже богемы от рядового работника, знающего только свою профессию. И все

это предполагает много свободного времени, наслаждения, общение с интересными людьми – то есть «свобода распоряжаться своим временем и собой» (Лоренцо Валла). Вспоминают древнегреческого Эпикура, призывавшего к удовольствиям (Вопрос 12). Все должно быть в кайф, в общем – без этого лошадь ты, а не личность.

*Представители:* Петрарка (ввел термин «гуманизм»), Данте Алигьери (автор «Божественной комедии»), Лоренцо Валла, Эразм Роттердамский.

### **Неоплатонизм**

Потом был период неоплатонизма, но в билете про это нет. В общем, вернулись к идеям Платона (Вопрос 11) – это после того, как в течение Средних веков был официально признан только Аристотель. *Представители:* Марсилио Фичино, Пико делла Мирандола.

### **Натурфилософия**

Развивается в последний период эпохи Возрождения – Поздний Ренессанс или Высокое Возрождение (середина 16 – начало 17 века).

При всем этом человек понимается как природное существо, часть природы; иными словами, на смену *креационизму* (все создано Богом) приходит *натурализм* (все сформировалось в ходе эволюции). Причины те же, что в формировании гуманизма: если мир не сотворен Богом (т.е. креационизм отрицаем), он возник эволюционным путем по законам Природы. Это и есть натурализм (природа на латыни – Natura). А философия этого периода, соответственно, предстает как *натурфилософия* (хотя само название придумал Шеллинг уже



в 18 веке). В общем-то, это уже прообраз нынешних естественных (укр. - *природничих*) наук.

Фактически место Бога занимает Природа и универсальные непреодолимые Законы природы. Место Церкви, соответственно, занимает Наука, формируется *культ науки*. В общем-то те же яйца, но есть нюанс: ведь природа – это не нечто запредельное для нас вроде Бога; нет, мы на равных. И более того, человек – Царь природы, самой эволюцией поставленный в центр мироздания и наделенный правом его изменять и апгрейдить по своему усмотрению. Уже вполне современный подход.

Важно, что возрожденческие представления о природе представляли собой *органицизм* (от слова «организм»). То есть все есть организм, все живое и целостное; общество – это тоже социальный организм, который живет, развивается и умирает. Постепенно к этому добавляется *механицизм*, механистичное представление о мире (все есть механизм – природа и человек тоже).

Начинается *быстрое развитие опытных (эмпирических) наук*: логично, раз все – природа, то нужно эту природу изучать. Это серьезный прорыв: ведь в Средние века за научные эксперименты было гарантировано попасть на костер (вспомни преследования алхимиков): все, что нужно знать, сказано в Библии, весь мир – творение Бога и тайна, так что нечего нарушать его целостность своими экспериментами. Так что это шаг к современной науке. И есть мнение, что та наука, которую мы знаем – сугубо западный феномен, и нигде в мире ничего подобного не сформировалось, так как нигде человек вот так не позиционировал себя как пуп земли.

Все это порождает невиданный бум научных открытий: Коперник с Галилеем и Джордано Бруно уже убедили всех, что Земля вертится вокруг Солнца, а не наоборот (переход от геоцентризма к гелиоцентризму); Кеплер создал первую механистическую теорию движения планет; чуть позже Ньютон сформулировал законы классической механики и математически объяснил закон всемирного тяготения; в это же время живут Парацельс, Паскаль, Леонардо да Винчи – то есть все те, кого мы и сегодня знаем как великих ученых.

## **ФІЛОСОФІЯ НОВОГО ЧАСУ: ГОЛОВНІ ІДЕЇ І НАПРЯМИ**

См также Вопрос 17.

### *Предпосылки*

Философская и научная мысль Нового времени (17-18 в.в.) – это, фактически, развитие взглядов эпохи Возрождения (см Вопрос 15). Напомню: в основе – представления о том, что:

- Мир не сотворен богом, а возник в результате эволюции (натурализм вместо креационизма).
- Соответственно, им управляет не воля Божия, а Закон природы. Эти законы нужно познавать («открывать»). Соответственно, возрастает значение практической (экспериментальной) науки.
- Авторитет Церкви и Священного Писания более не считается абсолютным (секуляризм, свободомыслие), так что наука должна быть «светской», отделенной от религии.

- Человек при этом – не просто часть Природы, но ее центр и царь, способный эту природу не только познавать и преобразовывать (гуманизм, персонализм).

Все это приводит к быстрому развитию естественных наук (окончание Вопроса 15), период 16-17 века называют *Научной революцией* (Вопрос 15), а 17 век называют *Веком разума*.

К тому же в это время уже начинается череда европейских *буржуазных революций* (переход власти от класса феодалов к классу капиталистов), что в общем и целом означает большее равенство людей, их стартовых возможностей, доступа к образованию и т.д.

В это же время происходит *промышленная революция* (вместо мануфактурного производства приходит фабричное – а это конвейер, применение машин, разделение труда – и появление класса инженеров).

## *Специфика*

Соответственно, философия Нового времени имеет некоторые специфические черты (плюс к тем, что характерны для эпохи Возрождения – Вопрос 15).

- Усиление *механистических* представлений о мире (мир, общество и человек как механизм) – по сравнению с преобладавшим в эпоху Возрождения *органицизмом* (все как целостный одушевленный организм) – см Вопрос 15. Тут формируется привычная нам механистически-материалистическая картина природы и механистическая концепция науки. Позднее интерес к исследованиям природы дополняется интересом и к общественной жизни – и общество

воспринимают тоже как механизм, который действует все по тем же законам.

- Центральным объектом интереса становятся законы природы и, соответственно, главным разделом философии – *гносеология* (теория познания). Тут же формируется и становится центральной *философия науки*.
- *Наукоцентризм*. В общем и целом, если в Средние века (Вопрос 13) философия была «служанкой богословия», то теперь она становится «служанкой науки» - ну или ее фундаментом. Саму философию также старались перевести на научные рельсы, применять в ней научные методы. Возрастает интерес к научной *методологии* – тогда как раньше с этим не заморачивались, просто делали все «на глазок».
- *Рационализм* и *логоцентризм*, т.е. идеалом познания признается четкое, строго рациональное мышление.
- *Религия почти полностью отделяется от науки и философии*, а если и рассматривается, то в форме *пантеизма* (Бог – безличное начало, «растворенное» в природе – придумал Джон Толланд, Англия) или «естественной религии» - *деизма* (бог создал мир, но потом удалился от дел и ничем тут не управляет – придумал Эдуард Герберт Чербери (Англия), разделяли эту позицию: Жан-Жак Руссо, Джон Локк, Вольтер, Лейбниц, Юм). С Франции начинается распространение *атеизма*.

В общем, Новое время – это развитие натурфилософии периода Возрождения (Вопрос 15, часть 2) и формирование естествознания и естественных (природничих – укр.) наук – таких, какими мы знаем их сегодня. Но все это еще происходило большей частью в лоне философии, так четкого выделения и

институционализации отдельных наук тогда еще не произошло. И вот именно в 17 веке это разделение начинается: происходит обособление наук о природе и наук о бытии, то есть философии.

### *Направления и представители*

Сложно составить четкую периодизацию философии Нового времени; более уместно говорить о разных направлениях и школах этой философии, многие из которых развивались хронологически параллельно. Можно выделить:

#### 1. Франция:

- a. Религиозно-философская мысль Франции в середине 17 века: Паскаль, Мальбранш
- b. Французский материализм и атеизм: Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах

#### 2. Англия:

- a. Английский материализм (17-18 вв): Томас Гоббс, Джон Локк, Готфрид Лейбниц, Бенедикт Спиноза (Голландия), Френсис Бэкон
- b. Английский идеализм 18 в: Джордж Беркли, Дэвид Юм, Рене Декарт

#### 3. Просвещение (также хронологически может быть отнесено к Новому времени, но по билетам идет отдельно)

- a. Английское Просвещение: Толланд, Шефтсбери, Мандевиль
- b. Французское Просвещение: Бейль, Мелье, Кондильяк, Монтескье, Вольтер, Руссо,

# ЕМПІРИЗМ, СЕНСУАЛІЗМ, РАЦІОНАЛІЗМ У ФІЛОСОФІЇ НОВОГО ЧАСУ

Новое время – это бум естествознания (см Вопрос 16). Главным объектом интереса всех наук, в том числе философии, становится природа и ее законы. Причем человек и общество – тоже часть природы, и они функционируют по все тем же природным законам. Все, в том числе социальные структуры понимаются как некий организм (это больше в эпоху Возрождения) и даже вовсе механизм (более характерно для Нового времени). «Человек – это мыслящий тростник», как сказал Николя Мальбранш. Ничего божественного или абстрактного. А значит, и изучать все это нужно не посредством абстрактных рассуждений, а вполне материальными методами.

Так формируется ключевая для Нового времени полемика двух противоположных позиций – *эмпиризма* (к нему, в общем-то, можно отнести и *сенсуализм*) и *рационализма*.

## *Эмпиризм*

Основоположником эмпиризма считают англичанина Френсиса Бэкона.

Эмпиризм (от греч. *empeiria* — опыт) полагает, что материальный чувственный опыт – основа и необходимое условие любого знания. Нельзя мыслить о том, чего не пощупал; все умственные мыслительные операции – лишь обработка данных, полученных в результате личного опыта, а вся эта ваша чистая теория нафиг никому не нужна. Ты не можешь узнать, что такое марихуана, прочитав об этом в книге или просто представив себе это; ты можешь узнать ее, только попробовав.

Ну, а попробовав, уже можешь осмыслить полученный опыт на рациональном уровне.

Человек рождается без каких бы то ни было знаний, а его сознание – «*Tabula rasa*» («чистая доска» - Готфрид Лейбниц), на которую только в результате приобретения опыта понемного что-то записывается.

Эмпиризм близок к *сенсуализму* (от лат. *Sensus* – восприятие, чувство). Весь доступный нам опыт – чувственный (то есть мы получаем его благодаря органам чувств – зрению, слуху и т.д.). Поэтому эмпиризм говорит именно о *чувственном* опыте, ибо никакого другого просто не может быть. Сложно провести границу между сенсуализмом и эмпиризмом. Как сенсуалиста часто приводят Этьена де Кондильяка, который много и детально писал о типах чувственного восприятия, об органах чувств.

В эмпиризме сформировалось два направления:

- **Материалистический эмпиризм.** Утверждает, что опыт схватывает *объективно* существующие вещи. То есть вот стоит дерево, и оно объективно существует – вне зависимости от того, что ты курил сегодня, и каким оно тебе представляется. Вот это объективное дерево и нужно исследовать, максимально отбросив свои субъективные представления и иллюзии. Френсис Бэкон даже придумал *теорию идиолов* – наиболее типичных человеческих заблуждений и стереотипов, от которых необходимо избавляться, чтобы видеть мир таким, каким он есть. Собственно, на этом и построена вся сегодняшняя *наука*.  
*Представители:* Джон Локк, Френсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк, Этьен де Кондильяк.

▪ **Идеалистический (субъективно-идеалистический) эмпиризм.** Признаёт единственной реальностью субъективный опыт. То есть да, дерево, конечно, есть, но каждый из нас видит его по-своему – и вот это свое субъективное представление о дереве пытаются изучать. Тут они не дошли ни до чего конструктивного, заявив, что вся наука – не больше, чем попытка исследовать иллюзии, а значит, невозможна и бессмысленна. Впоследствии эту проблему решил Иммануил Кант, и это во многом определило развитие европейской *философии*. *Представители*: Джордж Беркли, Дэвид Юм.

### ***Рационализм***

Рационалисты (от лат. Ratio – разум) критиковали такую позицию, резонно спрашивая: а как же возникают научные теории, законы и понятия, которые нельзя получить непосредственно из опыта и наблюдений, откуда берутся всевозможные инсайты?

К тому же они считали, что опыт (а он же всегда основан на ощущениях), не может быть достоверным – ведь наши восприятия и ощущения иллюзорны. Мы можем ощущать то, чего нет (например, фантомные боли в потерянной конечности), и можем не ощущать то, что есть (движение атомов или планет, например). В общем, все в этом мире спорно и недоказуемо кроме того, что человек мыслит («Я мыслю, следовательно, я существую» - Декарт).

Более того, в нашем разуме есть ясные и отчётливые знания обо всем, причем они там есть изначально – точно так же, как склонности или способности. Развитие человеческого разума происходит как саморазвертывание заложенного в нем знания –



никакой опыт для этого не нужен. Например, теорию врожденных идей развивал Готфрид Лейбниц, который, в свою очередь созвучен с Платоном с его концепцией припоминания (Вопрос 11).

Вывод рационалистов: в разуме человека содержится, *независимо от опыта*, ряд идей, которые существуют не *на основании* ощущений, а *до* ощущений. В общем, можно сидеть у себя в келье, «припоминать» – и этого достаточно.

*Представители:* Рене Декарт, Бенедикт Спиноза, Готфрид Лейбниц и др.

## ФІЛОСОФСЬКІ ІДЕЇ ПРОСВІТНИЦТВА

### *История*

Период: 17-18 век.

Просветительские идеи зарождаются в Англии (Джон Локк), а оттуда передаются в Германию (Готхольд Лессинг, Христиан Вольф), а также во Францию, где и приобретают максимальный размах (Дени Дидро, Вольтер, Жан-Жак Руссо, Жан д'Аламбер, Этьен Кондильяк, Поль Гольбах, Шарль Монтескье и др.).

Часто Просвещение не отделяют в периодизациях от Нового времени. Но все же акценты в философии и науке стали несколько иными: если 16-17 век – это именно культ науки, эпоха естествознания, то 17-18 век переносит акценты на социальную сферу. Задача – не только узнать и изучить, но также поделиться знанием как можно с большим количеством людей (собственно, *просвещать* их).

## ***Характерные черты и задачи***

Таким образом, философские идеи Просвещения имеют те же *характерные черты*, что и взгляды эпохи Возрождения (Вопрос 15) и Нового времени (Вопрос 16): культ разума и науки, секуляризм и антиклерикализм (отделение церкви от науки и государства), гуманизм (человек – наивысшая ценность), рационализм, эмпиризм (значимость опыта и эксперимента).

Но все это *с акцентом на социальную сферу*. Иными словами, на основании тех идеалов, которые выработали мыслители Возрождения и нового времени, они хотели построить идеальное общество, царство разума, где превыше всего ценилась бы свобода человека, царило бы равенство и социальная справедливость, преобладало бы рациональное осмысление мира, а не слепая вера.

Для этого, по их мнению, было нужно: освободить сознание людей от влияния церкви; ликвидировать феодально-аристократические традиции, обеспечив для всех людей равенство; а на освободившееся в сознании людей место внедрить идеи свободы, гуманизма, равенства и т.д.

## ***Всеобщее образование для освобождения от суеверий и религиозных догм***

Достичь этого они решили посредством *образования*, впервые четко осознав всю силу образования как мощнейшего социального инструмента, позволяющего конструировать массовое сознание. Именно тогда впервые возникла и даже была частично реализована (особенно во Франции) идея *всеобщего образования* – до этого образование и даже простая грамотность были прерогативой элит. Более того, они

решили просветить не только простой народ, но и королей (*концепция просвещенного монарха*), потому темный и необразованный монарх не способен выстраивать новое общество и царство разума. Отсюда и по сей день «темный» остается синонимом «необразованного», «непросвещенного».

Важным условием освобождения сознания считалось *освобождение его от религиозных догм* (секуляризация, антиклерикализм). Именно в эту эпоху массово распространяется оформившееся в Новое время представление о том, что люди выдумали религию и богов для того, чтобы объяснить непонятные им явления и законы природы. По мере развития науки и роста образованности мы научились объяснять и понимать большую часть таких явлений и законов, так что бог нам для этого уже не нужен. Именно в это время «религиозное» объявляется «суеверным», а следовать суевериям могут, ясное дело, лишь «темные», непросвещенные люди.

### ***Энциклопедисты***

Тогда же формируется движение *энциклопедистов*, которые решили все существующие знания систематизировать в общедоступной Энциклопедии (35 томов). Главным редактором был Дени Дидро, а в работу включились чуть ли не все выдающиеся умы того времени – Жан д’Аламбер, Этьен Кондильяк, Поль Гольбах, Шарль Монтескьё, Вольтер, Жан-Жак Руссо и др.). Почти все они были в определенном смысле философами, так как философия еще была во всем и всюду и не отделялась от наук.

## *Подготовка Великой Французской Революции*

У всей этой деятельности была четко определенная цель: подготовить сознание людей к *Великой Французской революции* (1789-99 годы). В результате действительно была свергнута абсолютная монархия и провозглашена Первая Французская Республика, девизом которой как раз и стал просвещенческий идеал – «Свобода. Равенство. Братство».

Поэтому и по сей день считается, что Французскую революцию подготовили философы, и не утратило актуальности утверждение, что революции начинаются в головах, а не на поле боя. Похожую роль сыграли просвещенческие, гуманистические идеи и в других *буржуазных революциях*, волна которых прокатилась за последующие два века по Европе – включая Великую Октябрьскую революцию 1917 года в России (хотя везде, конечно, была своя специфика).

## **НІМЕЦЬКА КЛАСИЧНА ФІЛОСОФІЯ**

См также Вопросы 20, 21.

### *Предыстория*

Каждый исторический период философствования имеет основные объекты интереса и основные вопросы. В Античности (особенно ранней) это вопрошание о Космосе, о первоначалах бытия и мира и лишь потом – о человеке и обществе (космоцентризм). В Средние века – вопрос о Боге и уж потом о мире и человеке как Его творении (теоцентризм). В эпоху Возрождения – о человеке и его месте в мире (антропоцентризм, гуманизм). В Новое время – о природе и ее

законах, а также (в некоторой степени) о возможности и методах ее познания.

Если продолжить этот ряд, то Немецкая классическая философия (далее НКФ) – это в основном вопрос о *познании*, выведенный на совершенно новый уровень.

### ***Общие черты***

- Рационализм, унаследованный от философов Нового времени и Просвещения.
- Критика материализма и механицизма этих периодов. Переход от материализма раннего Канта к его же субъективному и трансцендентальному идеализму, а также субъективного идеализма Фихте и Шеллинга, к объективному идеализму Гегеля и, наконец, к материализму Фейербаха.
- Критика сугубо рациональной, «спекулятивной» метафизики и стремление превратить философию в науку (особенно Фихте, Гегель).
- Стремление преодолеть аисторизм предыдущей философии и выстроить четкую периодизацию человеческой истории как истории духа (у Гегеля).

### ***Представители***

Строго говоря, представителей тут всего-то: Иммануил Кант, Георг Вильгельм Гегель, Иоганн Готлиб Фихте, Фридрих Шеллинг и Людвиг Фейербах. Часто хронологические рамки НКФ расширяют и говорят также о ее предтечах вроде представителей немецкого романтизма (Генрих Гейне, Фридрих Шилер, Фридрих Шлегель, Фридрих Шлеермахер и др.), но все-таки «немецкая классика» - это именно вот эта четверка.

Жили они все примерно в одно время (с начала 18 по середину 19 века) на территории нынешней Германии (кроме Канта из Кёнисберга, который теперь стал российским Калининградом), все пересекались и общались – и вот эти четыре человека смогли сделать и написать такие вещи, которые изменили весь ход развития европейской мысли.

## **КРИТИКА ПІЗНАВАЛЬНИХ ЗДІБНОСТЕЙ ЛЮДИНИ В ФІЛОСОФІЇ КАНТА**

См также Вопрос 19.

Иммануил Кант считается родоначальником немецкой классической философии (НКФ).

### *Докритический период*

Работы Канта (а написал он очень много) обычно делят на два периода: докритический и критический. Серия докритических работ заканчивается его диссертацией (в 46 лет). Многие работы относятся не к философии, а к естественным наукам – он писал и по астрономии, и по географии и т.д.). В этих работах он признает возможность познания вещей, как они существуют сами по себе (то есть «объективно», вне зависимости от нашего сознания), иными словами, просто познавал мир, который считал вполне реальным и объективным.

### *Критический период*

В зрелом возрасте Кант, фактически, начинает подвергать осмыслению всю научную и философскую методологию, существовавшую до сих пор и самые фундаментальные и

глубинные основания познания. Именно в этом смысле, а не в современном, он употребляет слово «критика» – как попытка подвергнуть сомнению и осмыслению предельные основания мышления и познания.

Соответственно, названия его основных работ этого периода – «Критика чистого разума» (изложен теория познания Канта), «Критика практического разума» (изложены его этические взгляды) и «Критика способности суждения» (эстетическая концепция).

### *Критика познавательных способностей*

Изложена в работе «Критика чистого разума».

В чем суть? Как я уже писала, всю эпоху Нового времени продолжался спор рационалистов и эмпиристов (Вопрос 17). Во многом они и поставили вопросы, на которые впоследствии дали ответы представители НКФ. Так, один из представителей эмпиризма (а конкретно, субъективно-идеалистического эмпиризма), Дэвид Юм, считал, что эмпирическое (то есть опытное) познание обречено на провал, так как мы воспринимаем мир субъективно, сквозь призму своих многочисленных иллюзий и стереотипов.

Вопрос, поставленный Юмом, пробудил Канта, по его собственному выражению, «от догматического сна», и он, как кто-то позже сказал, «поднял перчатку, брошенную Юмом», то есть постарался найти ответ на поставленную им задачу. В общем и целом это вопрос о том, *как возможно познание*, если все мы по определению не объективны. Ничего кроме познания его не интересует – ведь для нас существует только то, что мы способны познать – а это далеко не весь мир.

В общем и целом, это вопрос о соотношении «реального» мира и того, как он отражается в нашем сознании, ставший потом «основным вопросом философии» из советских учебников, фундаментом всей последующей европейской мысли и центральной темой многочисленных современных фильмов вроде «Матрицы», «Ванильного неба» и прочих.

Представители Нового времени не сомневались в существовании «реального мира», функционирующего по вполне конкретным законам, а также в том, что этот мир и эти законы познаваемы. Единственная проблема, мешающая нам познать их все и полностью – наша субъективность (см Вопрос 17). Нужно избавляться от субъективности, стереотипов, чтобы увидеть мир «таким, какой он есть» (отсюда «объектив» фотоаппарата – он видит мир без искажений).

Кант же сказал: стоп, вот эта наша субъективность – это же и есть мы сами! Кто его знает, как там существуют и существуют ли вообще предметы во внешнем мире (*ноумены* или *вещи-в-себе*). Нам они доступны только как *феномены*, то есть их образы в нашем сознании. Таким образом, Кант, фактически, заявляет, что человек – не пассивный зритель в объективном мире, но наоборот, он каждую секунду придумывает, рисует свой собственный мир в своем сознании. То есть он впервые ставит вопрос не об объекте, но о субъекте познания и, получается, именно от субъекта зависит, каким будет объект. То есть дерево, которое мы наблюдаем, не неизменно – оно разное для каждого из нас.

В то время это было настолько значимым, что сам Кант назвал свою теорию «*коперниканским поворотом*» в философии (Коперник, если помнишь, заявил, что Земля вертится вокруг



солнца, а не наоборот). Сейчас все это может показаться «баяном», но как раз потому, что все наше сегодняшнее мировоззрение построено на фундаменте концепции Канта.

### ***Этическая концепция***

Изложена в работе «Критика практического разума».

Интересно, что весь этот агностицизм (мир не познаваем) и субъективизм (мир для каждого какой-то свой собственный) не выливается в релятивизм (отсутствие единых норм) в *этике и морали*. Тут наоборот Кант считает, что существует единый и универсальный *моральный закон*, и закон этот просто есть внутри каждого из нас («звездное небо надо мной и моральный закон внутри меня»). Кант называет это *категорическим императивом*, подчеркивая его универсальность и общеобязательность. Суть его: «поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом», иными словами – поступай с другими так, как хочешь, чтобы они поступали с тобой.

## **ФІЛОСОФСЬКІ ІДЕЇ ГЕГЕЛЯ ТА ЇХ МІСЦЕ В ІСТОРІЇ ФІЛОСОФІЇ**

См также Вопрос 19.

### ***Философия духа***

Гегель – представитель *объективного идеализма*. *Идеализм* – это значит, что первичной и главной субстанцией он считает не материальный мир, а нечто нематериальное – как, например, Бог у христиан, но у Гегеля эта субстанция называется

Абсолютной Идеей (нем. нем. Absolute Idee). *Объективный* – значит, существование и действия этой Идеи никак не зависят от человека и вообще ни от кого.

В отличие от Бога, который предвечно есть совершенным и абсолютным, эта Идея, тоже существуя изначально и вечно, не сразу достигает своего абсолюта, а должна пройти определенные ступени развития. Этот процесс Гегель называет *саморазвитием* или *саморазвертыванием*, подчеркивая, что Идея развертывает все богатство своего содержания из самой себя, где оно вечно пребывало в виде потенции, причем этот процесс не зависит ни от каких внешних факторов и наоборот, сам определяет все остальное в мире.

Саморазвитие, самосознание и есть главным смыслом существования самой Абсолютной Идеи, а вместе с тем и всего мирового процесса, потому что Идея не может реализовать себя сама по себе, а может саморазвиваться только через развитие сознания людей, развитие их общества – через нашу историю, короче.

Поэтому концепцию Гегеля позже назвали *панлогизмом* (от греч. πᾶν — все и λόγος — мысль, слово, разум): ведь материальный мир представляет собой воплощение разума или логоса, а конкретно – изначально существующих Идей (сродни: Платон в античной философии, Спиноза в Новое время).

### *Система философии Гегеля*

Вокруг этого теоретического ядра (*этапов саморазвития Абсолютной идеи*) Гегель выстраивает всю историю мира от возникновения природы до сегодняшних форм общественного устройства, а также привязывает к ним разделы своей

философии. Все это – ступени, по которым Абсолютная идея восходит к самосознанию. Цель самосознания – *свобода*. Эти этапы, а, следовательно, и разделы философии Гегеля, таковы.

▪ **Логика.** Этот этап, представленный в работе «Наука логики» характеризует существование Абсолютной идеи еще до природы, вне времени и пространства. Поэтому она существует в форме *чистого бытия*, то есть потенции, которая замкнута в самой себе и никак не проявляет себя в действии – попросту ничего ведь нет вокруг. Именно из-за этой непроявленности такое чистое бытие одновременно есть небытием или ничем.

▪ **Природа.** Этот этап представлен в работе «Философия природы». Реализовав себя уровне логики или чистого бытия, Абсолютная идея раскрывает (в терминологии Гегеля – *отчуждает*) себя в природе, что Гегель называет *инобытием Идеи*. На этом же этапе из природы выделяется человек как завершение природы. При этом человеческий дух уже наделен способностью познания и самопознания.

▪ **Общество** (представлено в работе «Философия духа»). Тут Абсолютная душа делает еще один качественный скачок в развитии и отчуждает себя в *социум*. Это для Идеи как бы возврат к самой себе после неестественного для нее инобытия в виде природы. В социуме, в свою очередь, Абсолютная идея проявляет себя на трех уровнях:

- **Субъективный дух** представляет собой индивидуальное сознание человека.
- **Объективный дух** реализует себя в политических, правовых и нравственных формах общественной жизни (семья, гражданское общество, государство).

- **Абсолютный дух** воплощен в искусстве, религии и философии. Высшей ступенью развития является, конечно, философия, а каждая из философских традиций, начиная с Античности – это одна из ступеней самопознания Духа. Финальной, высшей формой философии и, следовательно, саморазвития Духа, как это сквозит между строк, является философия самого Гегеля.

*Историческое значение* учения Гегеля о познании состоит в том, что он, опираясь на идеи Канта и Фихте об *активности* познающего субъекта и мышления, раскрывает единство познания и *практической* деятельности. Для него процесс познания – не просто созерцание, оно деятельно, а познание действительности и ее преобразование – это единый процесс.

### ***Концепция истории***

Изложена в авторском лекционном курсе «Философия истории».

Через процесс саморазвития Абсолютной идеи (см выше) Гегель объясняет исторические пути развития сознания и весь мировой исторический процесс. Он ставит перед собой задачу: дать объяснение всему *историческому процессу* как целостному закономерному процессу – и объясняет его именно через саморазвитие Абсолютной души.

По сути, история развития мира и обществ отражает этапы саморазвития Абсолютной идеи как основы, субстанции исторического процесса. Важно, что это не просто линейный процесс, а непременно *прогрессивный*, восходящий по спирали, то есть *развитие* от низших и простейших социальных

форм к высшим. Пиком этого развития (что читается между строк) становится современная Гегелю Германия как идеал государственного устройства. Поскольку целью саморазвития Абсолютной души есть самосознание и свобода, то в этом смысле История – процесс роста самосознания народов и осознания ими *свободы* – с каждой исторической эпохой в большей степени.

Этот ход истории подчинен универсальной и необходимой *исторической закономерности*, внутренней объективной логике Истории, но в нем находится место и человеку как *субъекту истории*. Впрочем, как находится? Да, история «делается» людьми – *героями*, как он их называет. Наполеон, Ленин, Гитлер – все это герои. Но дело в том, что герой рождается там и тогда, где в нем назрела историческая потребность и, выполнив свою миссию (осуществив те или иные социальные изменения), как правило, умирает за ненадобностью. Поэтому сложно утверждать, что субъектом истории Гегель считает человека – скорее таким субъектом для него является сама История, которая осуществляет свое *саморазвитие*.

Более того, тут впервые дана четкая *периодизация истории*, что стало типичным подходом для всей последующей социально-гуманитарной мысли. Именно с тех пор мы любой исторический процесс разделяем на этапы и представляем эти этапы как прогресс, улучшение, движение от менее развитых форм к более развитым. Вскоре этот подход стали критиковать за искусственность и попытки втиснуть живую историю в прокрустово ложе периодов, но он оказался очень живучим и

по-прежнему преобладает повсюду – от научных исследований до учебников.

В общем-то, до Гегеля никто особо не задумывался о мировой истории, а если и задумывались, то как о *цикле* возникновения и умирания миров или как о неуклонной деградации после изначального Золотого века (мифологическое сознание), или линейном развитии от сотворения через грехопадение к воссоединению с Богом (христианская концепция). В виде же спирали, прогрессивного поступательного развития к все более совершенным формам история предстает впервые именно у Гегеля. Это очевидно для нас, но тогда было новым словом в науке. Собственно, именно после Гегеля курс «История» входит в образовательные программы университетов – до этого вообще никому не приходило в голову, что нужно специально изучать такие вещи.

## **СОЦІАЛЬНО-ФІЛОСОФСЬКА КОНЦЕПЦІЯ К. МАРКСА**

### *Диалектический материализм*

Философия марксизма – это *диалектический и исторический материализм*. Взгляды Карла Маркса базируются на концепции *Гегеля* (Вопрос 21), но в то же время он кардинально изменяет ее: если концепция Гегеля *идеалистична* (объективный идеализм), то Маркс (под впечатлением от работ более позднего, чем Гегель, представителя немецкой классической философии, Людвиг Фейербаха) – радикальный *материалист*.

Для него материя первична, а сознание вторично, то есть прост *отражает* материальную реальность. Именно об этом он говорит: «Бытие определяет сознание», то есть: то в каких условиях ты родился и живешь, полностью предопределяет то, как ты будешь мыслить.

Он не приемлет гегелевскую мысль о некоей нематериальной Абсолютной Идее (фактически, Боге), которая саморазвивается по каким-то своим внутренним законам и тем самым еще и обуславливает все развитие мира и мировую историю. Также он не может принять вторичную роль человека во всем этом процессе: по Гегелю исторические личности действуют аж никак не по собственной воле, а лишь рождаются там и тогда, когда это нужно всемогущей Истории и просто выполняют свою функцию.

В итоге он переносит движущие силы мира в сам мир и делает их осязаемыми, материальными, равными человеку и обществу – а не представляет как нечто высшее и потустороннее. Люди сами творят мир и его историю, говорит он – и он первый, кто осмеливается сказать такое.

Правда делает это не каждый отдельный человек, а *народ* (то есть общество всегда важнее, чем отдельный человек).

### *Экономическая теория*

*Изложено в работе «Капитал», которая стала и остается классикой экономической теории.*

Впрочем, действия народа тоже не подчиняются всецело воле и желаниям этого народа. По Марксу, все в обществе подчиняется *экономическим законам* – и эти законы также неотвратимы и непреодолимы, как законы Космоса для древних греков, воля

христианского Бога в Средние века и, наконец, саморазвитие Абсолютной идеи Гегеля, которого он критикует. По большому счету, Капитал, экономический закон атеиста Маркса – и есть бог, просто под другим именем. Такой подход называется *экономическим детерминизмом*. В общем, как ни крути, мы в очередной раз приходим все к тому же: ничего от человека не зависит.

Структуру общества Маркс представлял как состоящую из *Базиса и Надстройки*.

- **Базис** – это экономика, а именно две составляющих:
  - *производительные силы* (средства производства вроде техники и пр. + люди как работники)
  - *производственные отношения* (отношения, в которые мы вступаем в своей экономической деятельности). Это – главная и первичная сторона общества, от которой зависит все остальное. Как сказал коллега Маркса – Энгельс: «труд сделал из обезьяны человека».
- **Надстройка** – это культура, искусство, политика, мораль, право – все кроме экономики. Они вторичны, то есть базис, экономика каждого общества полностью определяет, каким будет его искусство, мораль и так далее.

### *Политическая теория*

Народ в любом государстве после первобытнообщинного всегда разделен на *социальные классы* (группы людей по отношению к собственности на средства производства и общественному разделению труда). Это неизбежно и подчинено экономической закономерности. Поэтому Маркс делит все общества на *доклассовые* и *классовые*.



При любом общественном устройстве есть два обязательных основных *класса*:

- *эксплуататоры* (те, кто владеет средствами производства – например, заводами)
- *эксплуатируемые* (те, кто располагает только самим собой как рабочей силой и вынужден продавать этот «товар», так как больше ничего не имеет.

В разные периоды эти классы называются по-разному (рабовладельцы и рабы, феодалы и крепостные крестьяне, буржуазия и пролетариат) – но суть одна.

Исторические изменения происходят, когда в классе эксплуатируемых назревает недовольство и доходит до такой точки, что прорывается наружу в форме *революции*. Эта теория легла в основу Великой Октябрьской Революции, когда класс пролетариата под предводительством Ленина и его компании сверг класс буржуазии.

### ***Влияние***

Социально-политическое учение Маркса стало теоретической основой социализма (СССР, Китай, КНДР и др.). Его экономическая теория, изложенная в «Капитале», до сих пор лежит в основе многих современных представлений об экономике. Сегодня марксизм и неомарксизм (Макс Хоркхаймер и Теодор Адорно в Германии, Антонио Грамши в Италии, Дьердь Лукач в Венгрии и др.) остаются одной из наиболее влиятельных теоретических традиций в философии, социологии, политологии и пр. во всем мире.

# НЕКЛАСИЧНА ФІЛОСОФІЯ ХІХ-ХХ СТ. В ЗАХІДНІЙ ЄВРОПІ. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ГОЛОВНИХ НАПРЯМІВ

## *Истоки и факторы*

Неклассическая философия формируется в 19 веке как результат *переосмысления немецкой классической философии* (Вопрос 19), на которой она базируется, но которую, в то же время, критикует.

В это время продолжает активно развиваться *наука*, а развитие *транспорта* (появление в начале 19 века паровозов и пароходов) позволяет европейцам все более активно путешествовать, открывая для себя нехристианские религии и совершенно отличные от европейской культуры. Например, индуизм и буддизм с их иррационализмом – это же шок для европейца, считающего рациональность и разум главным достижением цивилизации. Это открывает новые и совершенно до этого немыслимые направления для переосмысления всего.

## *Особенности*

Культ разума, рациональности больше не признается; интерес представляет не научное, объективное, рациональное, а наоборот, *иррациональное*. Если классическая философия *главной своей проблемой* считала изучение *познания*, то неклассическая философия обращает внимание на такие малопонятные штуки как жизнь (философия жизни); страх, трепет, отчаяние, надежда (экзистенциализм – Кьеркегор); абсурд (экзистенциалисты Камю и Сартр), бессознательное (психоанализ), жизненный мир человека (феноменология). В

общем-то, начинают интересоваться всем тем, что до сих пор игнорировали как ненаучное.

Еще особенность: *погруженность человека в контекст культуры*. Если в классической философии мир воспринимался как объект, на который *со стороны* смотрит человек как исследователь, то теперь человек сам стал частью этого мира. То есть мы погружены в культуру, наше мышление обусловлено ею, и в то же время мы пытаемся ее изучать. То есть если раньше, условно, был человек-исследователь и мыши в клетке, которых он изучал, то теперь есть только мышь, которая пытается изучать других мышей. Ни о какой объективности, беспристрастности тут, конечно, не может быть и речи.

Для неклассической философии нет и не может быть и единых истин: ведь все *наши представления культурно обусловлены*. Так, еще у Птолемея Солнце вращалось вокруг Земли, а после Коперника все стало наоборот. В обществе каннибалов «любить ближнего» можно только с хорошим гарниром, у славян-язычников в Купальскую ночь – с песнями, плясками и всей толпой, а у христиан – «как самого себя», не возжелая при этом чужой жены. Никакой определенности.

Поэтому мы больше не считаем, что мир «объективен», но говорим «я художник – я так вижу»; мы не утверждаем, что есть одна-единственная Истина, но придумываем конвенциональную концепцию истины (что считать истинным – вопрос договоренности). От реализма в искусстве мы приходим к импрессионизму и абстракционизму; а от психиатрии, которая работала с телесным материальным мозгом – к психоанализу, который занимается подсознанием и бессознательным. В принципе, не только философия – *вся наука и вообще тип*

*мышления становится неклассическим*, и таким остается и сегодня.

## **Направления и школы**

### **Философия жизни**

Это философское направление конца XIX — начала XX вв., основным понятием в котором является понятие *«ЖИЗНЬ»* как, во-первых, органическая целостность и во-вторых — творческая динамика бытия. Основные представители этого направления по-разному истолковывают это основополагающее понятие: как противоположное рассудочному (Ф. Ницше, Л. Фробениус и др.), как космический «жизненный порыв» (А. Бергсон), как исторический процесс, реализуемый в неповторимых, уникальных культурах (В. Дильтей, Г. Зиммель, О. Шпенглер).

Основные способы познания — *иррационализм* и *интуиция*. Жизнь целостна и находится в непрерывном становлении. Поскольку она целостна, ее нельзя познать рациональными, а потому односторонними методами науки. Поскольку она развивается, в нее не входит все застывшее, остановившееся в развитии (например, у Шпенглера это цивилизация как застывшая форма культуры). Поскольку жизнь — это спонтанный поток становления живого, она не имеет целесообразности, а соответственно в истории как части целостной жизни нет объективных законов. История, как и человек, имеет только свою судьбу.

Что же делает человек в этом неуправляемом, спонтанном потоке жизни? Он ее переживает, инстинктивно чувствует. Но он не пассивен. Его постоянное стремление — вырваться за рамки своего бытия, особенно социального, возвыситься над

собственной судьбой. Отсюда трагичность его существования, ибо судьбу победить нельзя. Однако человек должен быть горд, аристократичен, силен волей, благороден. Такой человек стремится к целостной жизни, не боится смерти, желает быть сильнее других, постоянно ищет целостность своего существования, максимально приближает его к целостности жизни.

### Экзистенциализм

См вопрос 24.

Представители: Сёрен Кьеркегор (Дания), Альбер Камю и Жан-Поль Сартр (Франция), Николай Бердяев (Россия).

### Феноменология и герменевтика

В конце 19 века Кант (вопрос 20) пришел к выводу, что мы воспринимаем не сами предметы (вещи-в-себе или ноумены), а их искаженные образы в нашем сознании (феномены). Кант не задавался вопросом о том, почему мы видим вещи так или иначе: он просто сказал, что каждый видит их по-своему (*субъективно*).

Основоположник феноменологии Эдмунд Гуссерль (Германия) развил тему: по его мнению, то, как мы видим вещи, зависит от того, что мы курили. В широком смысле: какие ценности в нас вложили в детстве, что мы запомнили из школьных уроков, что прочитали в газетах, что услышали от друзей и так далее. Все это близко к тому, что мы сегодня называем *мировоззрением* (вопрос 2), хотя в то время такому слову еще лишь предстояло появиться.

Вся эта совокупность знаний и, главное, *опыта* (для Гуссерля важен именно опыт) образует *жизненный мир* или

*естественную установку* человека. Мы всецело и полностью погружены в этот жизненный мир и воспринимаем все только изнутри него, смотря наружу сквозь окна, на которых нарисованы все наши и знания, опыт, ценности и прочее. Это *предзнание* мешает нам увидеть вещи как они есть: если нас научили, что банан горький, попробовав его, мы ощутим горечь – ведь мы «знаем» это. Ясно, что видим мы через все это нифига не реальность, а микс из не пойми чего. В общем, тот самый главный подростково-юношеский вопрос: чьи мысли в нашем сознании и как стать С собой.

Конечно, полный выход наружу невозможен, но можно хотя бы работать над этим. Для этого Гуссерль придумал метод *феноменологической редукции* и *эпохэ* (от греч. задержка, остановка): нужно *«вынести за скобки»*, то есть исключить из поля зрения все накопленные мнения, суждения, оценки и стать в позицию «чистого наблюдателя», что позволит оставить «в скобках» сущность предмета, мир как он есть. Поэтому свой подход Гуссерль назвал *«назад к вещам»*: Кант, по его мнению, лишил нас надежды увидеть вещи как они есть, а он, Гуссерль, придумал метод, позволяющий сделать это.

### **Психоанализ**

Юнг, Фрейд и другие – этих всех ты знаешь лучше меня. «Неклассичность» – в том, что объектом изучения становится не разум, не рациональное, а наоборот самое иррациональное, что может быть – наше бессознательное. Фактически, человек уже не хозяин собственным мыслям и желаниям: они заложены где-то в зоне бессознательного и даже коллективного бессознательного (например, архетипы Юнга).

## Марксизм

Впрочем, не все ударились в иррациональное и подсознательное. Так, к неклассической философии относится *марксизм* (Вопрос 22), так как учение Маркса есть результатом переосмысления классической философии. Оно базируется на объективном материализме Гегеля, но в то же время кардинально изменяет его, превращая в материализм. Хотя марксизм все-таки не типичный образец «неклассики».

## Развитие

Вскоре, конечно, все это тоже начинают критиковать, и формируется *постнеклассическая* философия.

## Общие черты

Глобальные проблемы имеют *общие черты*: затрагивают будущее и интересы всего человечества, для их разрешения требуются усилия всего человечества, они требуют неотложного разрешения, находясь в сложной взаимосвязи между собой.

Глобальные проблемы имеют, с одной стороны, *естественно-природный характер*, с другой, — *социальный*. В этой связи их можно рассматривать как влияние или итог человеческой деятельности, оказавший отрицательное влияние на природу. Второй вариант возникновения глобальных проблем — кризис в отношениях между людьми, который затрагивает весь комплекс взаимоотношений между членами мирового сообщества.

## Классификация

- Глобальные проблемы объединяются в группы по наиболее характерным признакам. Классификация позволяет установить степень их актуальности, последовательность теоретического

анализа, методик и последовательность решения. Наибольшее распространение получил метод классификации, в основе которого стоит задача определения остроты проблемы и последовательность ее решения. В связи с этим подходом можно выделить три глобальные проблемы:

- между государствами и регионами планеты (недопущение конфликтов, установление экономического порядка);
- экологические (защита окружающей среды, охрана и распределение топливных сырьевых ресурсов, освоение космоса и Мирового океана);
- между обществом и человеком (демография, здравоохранение, образование и др.).

### *Философское осмысление*

*Философское осмысление глобальных проблем* — это изучение процессов и явлений, связанных с проблемами общепланетарной цивилизации, всемирно-исторического процесса. Философия анализирует причины, которые привели к появлению или обострению глобальных проблем, изучает их социальную опасность и обусловленность.

## **ДЛЯ ВСЕХ ВОПРОСОВ ПРО ОБЩЕСТВО, СОЦИАЛЬНОЕ, ПОЛИТИКУ**

Вот это, думаю, может пригодиться к любому из вопросов про общество (их штук 12).

Хотя на институциональном уровне *социология* как наука о закономерностях социальной жизни выделяется лишь в середине 19 века (как и большинство социально-гуманитарных



наук), как часть философского знания она присутствует практически столько, сколько существует философия.

В общем и целом, все размышления об обществе связаны с выяснением места человека в нем и **вопросом о соотношении индивидуального и коллективного**. Кто важнее и первичнее – человек или общество? Что есть общество – «система» и «матрица», подавляющая свободу индивида, или живительная среда, в которой он только и может реализовать свою свободу? Кто управляет обществом – отдельные люди и организации (концепции гражданского общества), вертикаль власти (тоталитарные режимы) или и вовсе Бог, инопланетяне или какие-то еще внешние силы?

Ответы на этот вопрос разнятся в разные периоды нашей истории, и основные вехи развития представлений об обществе соответствуют основным периодам развития философии, а также наследуют их характерные черты. Поэтому нельзя говорить о каких-то общих для всей философии представлениях об обществе, месте в нем человека... или о чем там еще спрашивают в билете.

Так, в **Античной философии** внимание социальным вопросам начинают уделять лишь начиная с *софистов* и *Сократа* – до этого объектом интереса был только Космос и природа (натурфилософия). Когда же общество начинают исследовать, его понимают либо натурфилософски (по аналогии с природным устройством), либо по аналогии с высшим миром (как бы этот самый мир не видел каждый конкретный философ). Например, *Платон* считал, что идеальное государственное устройство должно отражать идеальный порядок (как он представлен в

мире Идей), а поэтому им должны управлять философы, которые единственные способны этот мир Идей воспринимать.

В **Китайской философии** социальные взгляды имеют более ярко выраженную религиозную окраску: например, в *конфуцианстве* император «назначается» непосредственно богами и выполняет их инструкции по наведению божественного порядка на земле.

В **Средние века** главной движущей силой мира становится уже не Космос как в Античности, а Бог. Соответственно и общественное устройство понимается как проекция божественного миропорядка на землю – как, например в концепции «Двух Градов» *Августина Блаженного*: Град небесный – это структура небесного, божественного мира, Град земной – Церковь, которая дублирует это устройство. Конечно, его же должно воспроизводить и общество в целом.

В **Новое время** все снова понимают по аналогии с природой, но теперь уже **механистически**: все есть механизм – от Солнечной системы до общества и даже человека. И все эти механизмы работают по четким и неумолимым законам природы. Законы эти нужно изучать, но если нужно, и изменять (ведь человек – царь природы). Кстати, элитой общества теперь считаются инженеры, а не философы, они и должны всем рулить.

В эпоху **Просвещения** человеку во всей этой картине отводится более еще значимое место. Теперь задача не в том, чтобы просто следовать законам природы, но чтобы выстраивать общество, в котором каждый индивид, отдельный человек будет максимально полно реализован и свободен (девиз – «Свобода. Равенство. Братство»).

**Немецкая классическая философия**, особенно у *Гегеля* – это снова вынесение главного субъекта социальной жизни за пределы самого общества. Теперь это Абсолютная Идея, которая независимо от нашего желания отвечает за все, что у нас тут происходит.

И, наконец, **философия 19 века и далее** порождает множество социальных концепций, где все факторы социального находятся внутри самого общества и культуры. Это капитал и экономические законы у *Карла Маркса*, система социальных действий у *Макса Вебера* и *Толкотта Парсоонса*, разделение труда и социальная солидарность у *Эмиля Дюркгейма*, система социальных ролей у *Джона Мида*,

## **ХРОНОЛОГІЯ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ДУМКИ (ДОДАТКИ)**

И немного схем, из которых ясно видно, кто с кем бухал – а вопрос преемственности очень важен! Два варианта на выбор: схема и диаграмма Ганнта. Собрала именно те имена, которые встречаются в тексте. И да, Индийскую философию на графике пришлось подрезать – очень уж она длинная, учитывай это.

**(см файл «ДОДАТКИ»)**